



## บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ กระทรวงมหาดไทย สำนักงานปลัดกระทรวง โทร. ๐ ๒๒๒๑ ๐๘๒๓ มท.๕๐๓๐๕

ที่ มท ๐๒๐๑.๒/ว ๕๗๕๑

วันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๖๑

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐

เรียน หัวหน้าส่วนราชการระดับกรม และหัวหน้าหน่วยงานรัฐวิสาหกิจในสังกัด มท.

ด้วยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ประกอบด้วยสรุปย่อคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สรุปข้อร้องเรียนของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน และสรุปข้อหารือของคณะกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยขอความร่วมมือกระทรวงมหาดไทย เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว

กระทรวงมหาดไทย จึงขอความอนุเคราะห์เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ เพื่อนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่างๆ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ต่อไป รายละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ นร ๐๑๐๘/ว ๕๗๕๑ ลงวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๑ ทั้งนี้ สามารถดาวน์โหลดรายละเอียดได้ที่เว็บไซต์กองกลาง สป. [www.gad.moi.go.th](http://www.gad.moi.go.th) เมนูหลัก "งานประจำ" หัวข้อย่อย "หนังสือสั่งการ หนังสือเวียน การปฏิบัติตาม พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๕๐"

จึงเรียนมาเพื่อพิจารณาดำเนินการ

(นายนิสิต จันทร์สมวงศ์)

รองปลัดกระทรวงมหาดไทย ปฏิบัติราชการแทน  
ปลัดกระทรวงมหาดไทย



## บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ กระทรวงมหาดไทย สำนักงานปลัดกระทรวง โทร. ๐ ๒๒๒๑ ๐๘๒๓ มท.๕๐๓๐๕

ที่ มท ๐๒๐๑.๒/ว ๕๗๔๑

วันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๖๑

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐

เรียน หัวหน้าหน่วยงานในสังกัด สป.มท. และหัวหน้าสำนักงานรัฐมนตรี กระทรวงมหาดไทย

ด้วยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ประกอบด้วยสรุปย่อคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สรุปข้อร้องเรียนของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน และสรุปข้อหาหรือของคณะกรรมการตอบข้อหาหรือตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยขอความร่วมมือกระทรวงมหาดไทย เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติดังกล่าว

กระทรวงมหาดไทย จึงขอความอนุเคราะห์เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ เพื่อนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่างๆ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ต่อไป รายละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ นร ๐๑๐๘/ว ๕๗๔๑ ลงวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๑ ทั้งนี้ สามารถดาวน์โหลดรายละเอียดได้ที่เว็บไซต์กองกลาง สป. [www.gad.moi.go.th](http://www.gad.moi.go.th) เมนูหลัก "งานประจำ" หัวข้อย่อย "หนังสือสั่งการ หนังสือเวียน การปฏิบัติตาม พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๕๐"

จึงเรียนมาเพื่อพิจารณาดำเนินการ

(นายนิสิต จันทรสมวงศ์)

รองปลัดกระทรวงมหาดไทย ปฏิบัติราชการแทน  
ปลัดกระทรวงมหาดไทย



คณะกรรมการกฤษฎีกา	
คณะกรรมการกฤษฎีกา	
วันที่	8 ส.ค. 2561
เลขที่รับ	28734
สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	
ทำเนียบรัฐบาล กรุงเทพฯ 10000	

ที่ นร ๐๑๐๘/ว ๕๗๑๑

๖ สิงหาคม ๒๕๖๑

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐  
เรียน ปลัดกระทรวงมหาดไทย

- สิ่งที่ส่งมาด้วย
๑. บทความเรื่อง อยากรู้ แต่ไม่อยากเข้าไปอยู่
  ๒. บทความเรื่อง ให้ผมไปขายที่ไหน
  ๓. บทความเรื่อง ขอแบบหนึ่ง สร้างแบบหนึ่ง
  ๔. บทความเรื่อง เรื่องอย่างนี้ ต้องเปิด
  ๕. บทความเรื่อง บ้านผมเดือดร้อน

คณะกรรมการกฤษฎีกา	
- 8 ส.ค. 2561	
28710	

ด้วยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เช่น สรุปลย่อคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สรุปร้อยเรียงของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน สรุปร้อยหรือของคณะกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ เป็นต้น

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีพิจารณาแล้วเห็นว่า เอกสารเผยแพร่ดังกล่าวข้างต้น จะเป็นประโยชน์เพื่อนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ต่อไป ในการนี้ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี จึงขอความอนุเคราะห์จากท่านเผยแพร่สรุปลย่อคำวินิจฉัยและบทความ จำนวน ๕ เรื่อง ทางสื่อต่าง ๆ ของหน่วยงานนี้เพื่อส่งให้ส่วนราชการในการกำกับดูแลต่อไป รายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความอนุเคราะห์ ผลเป็นประการใดกรุณาแจ้งให้ทราบด้วย  
จักขอบคุณมาก

ขอแสดงความนับถือ

(นายสมพาศ นิลพันธ์)

รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน  
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

โทร. ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘

โทรสาร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๙๘



### อยากรู้ แต่ไม่อยากเข้าไปอยู่

เมื่อพูดถึงกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการแล้ว เรารู้ว่าให้สิทธิประชาชนในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐได้ แม้แต่เรื่องอย่างนี้ที่หลาย ๆ คนอาจเข้าใจว่าไม่ได้เกี่ยวข้องกับอะไรกับเราเลย แต่ก็ขอได้ครับ

นายใสมีหนังสือถึงผู้บัญชาการเรือนจำกลางนครสวรรค์ ขอรายชื่อพัศดีเรือนจำจังหวัดนครสวรรค์ ผู้บัญชาการเรือนจำจังหวัดนครสวรรค์ และผู้บัญชาการเรือนจำกลางนครสวรรค์ ตั้งแต่คนแรกจนถึงคนสุดท้าย พร้อมทั้งระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งของแต่ละคน เวลาผ่านไปเรือนจำกลางนครสวรรค์มีหนังสือถึงนายใสแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยว่า เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอให้ได้เนื่องจากเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นายใสจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

เรือนจำกลางนครสวรรค์มีหนังสือส่งสำเนาข้อมูลข่าวสารทั้ง ๓ รายการไปประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัย ฯ และชี้แจงว่า เรือนจำกลางนครสวรรค์มีประวัติความเป็นมายาวนานกว่า ๑๐๐ ปี เอกสารรายละเอียดการส่งมอบงานของพัศดีเรือนจำ และผู้บัญชาการเรือนจำในอดีต ระยะเวลาการดำรงตำแหน่งของแต่ละคนไม่มีการจัดทำสารบบไว้ จึงไม่มีเอกสารต้นฉบับที่จะถ่ายเอกสารให้ได้ แต่ได้จัดทำป้ายรายนามพัศดีเรือนจำจังหวัดนครสวรรค์ ผู้บัญชาการเรือนจำจังหวัดนครสวรรค์ และผู้บัญชาการเรือนจำกลางนครสวรรค์ตลอดจนระยะเวลาการดำรงตำแหน่งของแต่ละคน ไว้ที่บริเวณบันไดทางขึ้นที่ทำการเรือนจำกลางนครสวรรค์ญาติหรือผู้ไปติดต่อราชการผ่านไปผ่านมาเห็นได้อยู่แล้ว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารทั้ง ๓ รายการ เรือนจำกลางนครสวรรค์ได้จัดทำเป็นป้ายรายนาม ระยะเวลาการดำรงตำแหน่งของแต่ละคนไว้ในที่เปิดเผยแล้วก็ตาม แต่เรือนจำกลางนครสวรรค์ยังจำเป็นต้องจัดทำสารบบข้อมูลและเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอของนายใส เพราะเป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการตามปกติของหน่วยงานของรัฐ และไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะที่อาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผย ตามมาตรา ๑๕ ถึงตรงนี้ ขอให้ท่านอ่านกันให้ขึ้นใจนะครับว่า คณะกรรมการวินิจฉัย ฯ ท่านวางหลักพิจารณาการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารอย่างไร เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องแล้ว จึงวินิจฉัยให้เรือนจำกลางนครสวรรค์เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายนามพัศดีเรือนจำจังหวัดนครสวรรค์ ผู้บัญชาการเรือนจำจังหวัดนครสวรรค์ และผู้บัญชาการเรือนจำกลางนครสวรรค์ ตลอดจนระยะเวลาการดำรงตำแหน่งของแต่ละคน พร้อมทั้งรับรองสำเนาถูกต้องให้นายใส

นายใสคงแค่อยากทราบข้อมูลนี้เท่านั้นครับ คงไม่อยากมีส่วนเกี่ยวข้องหรือเข้าไปเป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับเรือนจำอย่างใกล้ชิดโดยไม่จำเป็นหรอกครับ หากมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปได้นะครับที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ [www.oic.go.th](http://www.oic.go.th)

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

### ให้ผมไปขายที่ไหน

ขอพูดถึงเรื่องสัญญาเช่าบ้างครับ เพราะเร็ว ๆ นี้มีเรื่องผู้ใช้บริการได้รับความเดือดร้อนจากราคาอาหารและเครื่องดื่มที่ซื้อในสนามบินมีราคาแพงสุด ๆ สัญญานั้นสาระเป็นอย่างไร เปิดเผยให้ดูและตรวจสอบได้หรือไม่ ไปอ่านครับ

นายโดดเป็นผู้เช่าพื้นที่ท่าอากาศยานอุดรธานี ต่อมากรมท่าอากาศยานไม่ต่อสัญญาเช่ากับนายโดด แต่ไปทำสัญญาเช่ากับบริษัทเขียว แล้วนายโดดจะไปทำมาหากินอะไร ? นายโดดจึงฟ้องกรมท่าอากาศยานและผู้เกี่ยวข้อง และมีหนังสือขอสำเนาเอกสารเกี่ยวกับสัญญาเช่าพื้นที่สนามบินนานาชาติอุดรธานี รวม ๒ รายการ คือ สัญญาเช่าพื้นที่เพื่อรับฝากรถยนต์ ระหว่างกรมท่าอากาศยานกับบริษัทเขียว และสัญญาเช่าช่วงพื้นที่เพื่อรับฝากรถยนต์ระหว่างบริษัทเขียวกับบริษัทเหลือง แต่กรมท่าอากาศยานมีหนังสือแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยว่า ได้รับหนังสือจากบริษัทเขียวแจ้งคัดค้านการเปิดเผยข้อมูล จึงไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลให้นายโดดได้ นายโดดจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ผู้แทนกรมท่าอากาศยานชี้แจงว่า สัญญาเช่าพื้นที่ระหว่างกรม ฯ กับบริษัทเขียว ก่อนจะลงนามในสัญญา ได้ลงนามในข้อตกลง ๒ ครั้ง ส่วนสัญญาเช่าช่วงพื้นที่ระหว่างบริษัทเขียวกับบริษัทเหลือง กรม ฯ แจ้งให้บริษัทเขียวส่งสัญญาเช่าช่วงให้กรม ฯ แต่ยังไม่ส่งให้ จึงไม่มีข้อมูลข่าวสารในรายการนี้ ต่อมากรม ฯ ได้เชิญผู้แทนบริษัทเขียวไปประชุมเกี่ยวกับพื้นที่ลานจอดรถตามสัญญาเช่า และทวงถามสัญญาเช่าช่วงพร้อมทั้งค่าเช่าช่วงร้อยละ ๒๕ ซึ่งต่อมากรม ฯ ได้ส่งสำเนาสัญญาเช่าช่วงระหว่างบริษัทเขียวกับบริษัทเหลืองไปให้คณะกรรมการวินิจฉัย ฯ

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเห็นว่า กรมท่าอากาศยานเลือกบริษัทเขียว ซึ่งเป็นรัฐวิสาหกิจเข้าทำบันทึกความเข้าใจ โดยไม่ต้องประมูล ตามกฎกระทรวงและมติคณะกรรมการที่ราชพัสดุ และอนุญาตให้นำสัญญาเช่าสถานที่และสัญญาเช่าที่ดินไปให้เช่าช่วงได้ สัญญาเช่าพื้นที่และสัญญาเช่าช่วงพื้นที่ จึงเป็นเรื่องกิจการของกรมท่าอากาศยานและเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการ ซึ่งต้องเปิดเผยเพื่อแสดงความโปร่งใสตรวจสอบได้ในการนำทรัพย์สินของราชการออกให้เช่าคนเช่าว่าถูกต้องตามกฎหมายและระเบียบหรือไม่ เมื่อการทำสัญญาเสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจึงไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จได้ตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) ข้อมูลข่าวสารตามคำขอของนายโดดจึงเปิดเผยให้ทราบได้ เว้นแต่ลายมือชื่อและข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของผู้เช่าทำสัญญาของบริษัทเขียว ไม่มีเหตุผลที่จะเปิดเผยให้นายโดดเพราะจะรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๓) ให้ปกปิดไว้ จึงวินิจฉัยให้กรมท่าอากาศยานเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสัญญาเช่าพื้นที่เพื่อรับฝากรถยนต์ ระหว่างกรมท่าอากาศยานกับบริษัทเขียว และสัญญาเช่าช่วงพื้นที่ระหว่างบริษัทเขียวกับบริษัทเหลืองให้แก่ นายโดด เว้นแต่ลายมือชื่อและข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของผู้เช่าทำสัญญา พร้อมทั้งรับรองสำเนาถูกต้องให้ด้วย

เอกสารสัญญาที่หน่วยงานของรัฐไปทำกับเอกชนนี้เป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องเปิดเผยไว้ที่ศูนย์ข้อมูลข่าวสารและในเว็บไซต์ของหน่วยงานครับ มีข้อสงสัยการปฏิบัติหรือจะใช้สิทธิตามกฎหมายนี้หาหรือไปได้ครับ “เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น” ติดต่อได้ที่ ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ [www.oic.go.th](http://www.oic.go.th)

( ที่ สค ๑๗๕/๒๕๖๑)

### ขอแบบหนึ่ง สร้างแบบหนึ่ง

เรื่องนี้เป็นเรื่องที่ประชาชนที่อยู่ในพื้นที่เห็นว่าเป็นการกระทำที่น่าจะละเมิดกฎหมาย หรือ อาจเกิดอันตรายแก่บุคคลอื่น จึงร้องเรียนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และใช้สิทธิตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารคุ้มครองสิทธิของตนเอง และตรวจสอบการปฏิบัติงานของหน่วยงานของรัฐ

เรื่องมีอยู่ว่า นางจิตได้ร้องเรียนต่อเทศบาลตำบลบางพลีน้อยนางแจ็ดกับนางสาวจิตก่อสร้างอาคารผิดไปจากที่ได้รับอนุญาต เทศบาลตำบลบางพลีน้อยตรวจสอบข้อเท็จจริงแล้วเห็นว่าข้อร้องเรียนนี้ มีนัยสำคัญ จึงมีคำสั่งให้บุคคลทั้งสองรื้อถอนอาคาร แต่นางแจ็ดกับนางสาวจิตไม่เห็นด้วยกับคำสั่งดังกล่าว จึงยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ในเขตจังหวัดสมุทรปราการ ซึ่งวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์ นางแจ็ด และนางสาวจิตจึงยื่นฟ้องต่อศาลปกครองกลาง นางจิตทราบว่าเรื่องที่ตัวเองร้องเรียนได้ผล จึงมีหนังสือถึงเทศบาลตำบลบางพลีน้อยขอข้อมูลผลการพิจารณาอุทธรณ์ของทั้งสองคน แต่เทศบาลตำบลบางพลีน้อย มีหนังสือแจ้งปฏิเสธว่า เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่อยู่ในความควบคุมดูแลของเทศบาล ฯ ซึ่งไม่สามารถเปิดเผยโดยไม่มีหนังสือยินยอมจากเจ้าของข้อมูลได้ นางจิตจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร เทศบาลตำบลบางพลีน้อย มีหนังสือชี้แจงว่า นางจิตได้มีหนังสือขอผลการพิจารณาอุทธรณ์ของนางแจ็ดและนางสาวจิต ซึ่งเทศบาล ฯ พิจารณาแล้วจึงได้มีหนังสือแจ้งนางจิตไปด้วยเหตุผลดังกล่าว และหากนางจิตเห็นว่าผลการพิจารณาอุทธรณ์ของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ ฯ กรณีอาคารทั้ง ๔ หลังของนางแจ็ดและนางสาวจิตเป็นส่วนสำคัญในคดี ปกครองอีกคดีหนึ่งที่นางจิตฟ้องเทศบาล ฯ ละเลยต่อหน้าที่ ก็สามารถยื่นคำขอให้ศาลปกครองออกหมายเรียก พยานเอกสารไปที่เทศบาล ฯ ได้

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า ผลการพิจารณาของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ ฯ กรณีการอุทธรณ์คำสั่งของทั้งสองคนตามที่นางจิตมีคำขอแต่เทศบาล ฯ ปฏิเสธ นั้น ไม่ใช่ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล จึงไม่จำเป็นต้องขอความยินยอมเป็นหนังสือจากเจ้าของข้อมูลตามมาตรา ๒๔ แต่เป็นข้อมูลการปฏิบัติหน้าที่ราชการตามปกติของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ ฯ ซึ่งพิจารณาเสร็จสิ้นแล้วโดยให้ยกอุทธรณ์ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารนอกจากจะเป็นประโยชน์ต่อผู้อุทธรณ์คือนางจิตแล้ว ยังจะแสดงให้เห็นความโปร่งใสในการพิจารณาของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ ฯ ด้วย จึงเปิดเผยให้กับนางจิตซึ่งเป็นผู้ ร้องเรียนนางแจ็ดและนางสาวจิตได้ เว้นแต่ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล คือ ที่อยู่ และหมายเลขประจำตัว ประชาชน ซึ่งจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร จึงวินิจฉัยให้เทศบาลตำบลบางพลีน้อยเปิดเผย ข้อมูลข่าวสารตามคำขอ พร้อมทั้งสำเนาถูกต้องให้แก่นางจิต.

“ไม่ได้ข้อมูลที่ขอ บอก สขร. นะครับ”

### เรื่องอย่างนี้ ต้องเปิด

ขอเรื่องจัดซื้อจัดจ้างสักเรื่องเถอะครับ เพราะพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ออกมาใช้แล้ว การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินการเรื่องนี้ยังคงเปิดเผยเหมือนเดิมครับ

นายผืนมีหนังสือในนามห้างหุ้นส่วนจำกัด ถึงอธิการบดีมหาวิทยาลัยนเรศวรขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยี่ห้อและรุ่นของครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์ของผู้ชนะการเสนอราคา แต่มหาวิทยาลัยนเรศวรมีหนังสือแจ้งตอบปฏิเสธการเปิดเผยด้วยเหตุผลว่า ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้าง พ.ศ. ๒๕๖๐ ห้ามหน่วยงานของรัฐเปิดเผยข้อมูลของผู้ยื่นข้อเสนอในส่วนที่เป็นสาระสำคัญ และเป็นข้อมูลทางเทคนิคซึ่งอาจเกิดการได้เปรียบเสียเปรียบ ประกอบกับมาตรา ๑๕ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คือมีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผย หรือข้อมูลข่าวสารที่มีผู้ให้มาไม่ประสงค์ให้นำไปเปิดเผยต่อผู้อื่น นายผืนจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

มหาวิทยาลัยนเรศวรได้มีหนังสือถึงคณะกรรมการวินิจฉัย พิจารณาข้อมูลตามที่นายผืนมีคำขอไปให้เพื่อประกอบการพิจารณาและชี้แจงว่า ผู้อุทธรณ์เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการ ได้ยื่นเสนองานประกวดราคาเช่าครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์จำนวน ๔ รายการ แต่ไม่ได้เป็นผู้ชนะการเสนอราคาเนื่องจากไม่ได้เสนอราคาค่าสุดท้ายต่อมาผู้อุทธรณ์ขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเพื่อความเป็นธรรม ซึ่งมหาวิทยาลัย พิจารณาพระราชบัญญัติต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องและสอบถามการปฏิบัติจากสำนักงานคลังจังหวัดแล้ว ซึ่งยืนยันว่าเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้ไม่ได้ จึงได้มีหนังสือแจ้งผลการพิจารณาคำขอให้นายผืนทราบ

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยี่ห้อและรุ่นของครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์ของผู้ชนะการเสนอราคา เป็นข้อมูลเกี่ยวกับกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างงานประกวดราคาเช่าครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์ที่ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว เป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงานของรัฐ ไม่มีข้อความใดที่หน่วยงานของรัฐอาจมีคำสั่งไม่เปิดเผย นายผืนผู้อุทธรณ์เป็นผู้มีส่วนได้เสียสมควรได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารตามที่ขอ แต่มหาวิทยาลัย อาจใช้ดุลพินิจปกปิดข้อมูลส่วนบุคคลของบุคคลอื่น ซึ่งจะรุกล้ำสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๕) จึงวินิจฉัยให้มหาวิทยาลัยนเรศวรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารยี่ห้อและรุ่นของครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์ของผู้ชนะการเสนอราคา พร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นายผืน

เรื่องนี้เป็นเรื่องจัดซื้อจัดจ้างซึ่งหน่วยงานของรัฐมีหน้าที่ต้องเปิดเผยข้อมูลให้ประชาชนทราบอยู่แล้ว ก็ขอให้ประชาชนทั่วไปมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของหน่วยงานของรัฐ ตามที่ท่านมีสิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ครับ หากมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามกฎหมายฉบับนี้ ทหาหรือไปได้เนะครับที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ [www.oic.go.th](http://www.oic.go.th) ( สค ๑๘๓/๒๕๖๑ )

**“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”**



### บ้านผมเดือดร้อน

เรื่องนี้เป็นเรื่องใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐ และปกป้องชุมชนของตนเอง ครบเลยครับ

นายขยันเป็นตัวแทนเครือข่ายสมาคมสิทธิคนริมคลอง ซึ่งปลูกสร้างที่พักอาศัยบริเวณริมคลองในพื้นที่สำนักงานเขตบางเขน อยู่มาวันหนึ่งได้รับผลกระทบจากโครงการบ้านประชารัฐริมคลองของสถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน) จึงได้มีหนังสือถึงสำนักงานเขตบางเขน ขอข้อมูลเกี่ยวกับการอนุญาตก่อสร้างอาคารของโครงการดังกล่าว ๓ รายการคือ ๑) เอกสารการดำเนินโครงการบ้านประชารัฐริมคลอง ๒) รายงานผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ผ่านความเห็นชอบของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และ ๓) ใบอนุญาตก่อสร้างอาคารและแบบแปลน เพื่อตรวจสอบความถูกต้องว่าการก่อสร้างเป็นไปตามที่กฎหมายกำหนดหรือไม่ แต่สำนักงานเขตบางเขนมีหนังสือแจ้งปฏิเสธว่า การเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิของสหกรณ์เคหสถานเพื่อที่อยู่อาศัยคลองบางบัว จำกัด ผู้รับอนุญาต และสิทธิของผู้พักอาศัย นายขยันจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

สำนักงานเขตบางเขนมีหนังสือส่งเอกสารไปเพื่อประกอบการพิจารณาและชี้แจงว่า เอกสารรายการที่ ๑ และเอกสารประกอบเพิ่มเติม เห็นว่าการเปิดเผยอาจรุกรานสิทธิส่วนบุคคลของผู้พักอาศัย และเจ้าของอาคาร คัดค้านการเปิดเผย เอกสารรายการที่ ๒ มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม เรื่องนี้เปิดเผยให้ได้ เอกสารรายการที่ ๓ ใบอนุญาตก่อสร้างอาคารและแบบแปลน เป็นเอกสารส่วนหนึ่งของการยื่นคำขออนุญาตก่อสร้างอาคาร การเปิดเผยอาจรุกรานสิทธิของสหกรณ์เคหสถาน ฯ และผู้พักอาศัย

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเห็นว่า เอกสารรายการที่ ๑ และเอกสารรายการที่ ๓ เป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงานของรัฐ ในการพิจารณาอนุญาตก่อสร้างอาคาร ไม่มีข้อความใดที่มีลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล และจากคำชี้แจงของผู้แทนสำนักงานเขตบางเขน การพิจารณาอนุญาตเสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผยไม่มีผลกระทบต่อการบังคับใช้กฎหมาย แต่เปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการตรวจสอบความโปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่ของสำนักงานเขตบางเขน ส่วนเอกสารรายการที่ ๒ เรื่องเกี่ยวกับผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม เรื่องนี้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้มีประกาศเมื่อวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๔๓ ว่าต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้ตามมาตรา ๙ (๘) ซึ่งผู้ชี้แจงก็แจ้งว่าเปิดเผยได้ จึงวินิจฉัยให้สำนักงานเขตบางเขนเปิดเผยข้อมูลข่าวสารทั้ง ๓ รายการ พร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นายขยัน

ประชาชนต้องรู้กฎหมายและรู้จักใช้สิทธิของตนเอง ภาคประชาชนจะได้เข้มแข็งครับ หากมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปดั้นด้นที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ [www.oic.go.th](http://www.oic.go.th)

*“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”*

( สค ๑๙๗/๒๕๖๑ )